

Amsterdam, 15 maart 2022

Geachte directeur,

Hierbij mijn zienswijze op het verbouwen voormalige rechtbank Parnassusweg 220, Amsterdam, zaaknummer 10719913:

1. het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas Parnassusweg 220 partiële herziening;
2. de ontwerp-omgevingsvergunning (bouw, afwijken bestemmingsplan, wijzigen monument en bomenkap);
3. het ontwerpverkeersbesluit voor de aanleg van drie algemene gehandicaptenparkeerplaatsen, drie laad- en losplaatsen als afzetplekken voor taxidiensten en de aanleg van twee laad- en losplaatsen voor touringcars, alle ten dienste van het nieuw te realiseren museum aan de Parnassusweg 220.

Algemeen overzicht

In de Toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan (pagina 98) wordt gesteld dat de omgeving vroegtijdig is geïnformeerd over de plannen tot herontwikkeling van de voormalige rechtbank. Dit is niet waar. Op 22 april 2021 was er een informatiebijeenkomst voor de omwonenden van Parnas over de invulling van de kavels C2 en C3. Kavel C1, de voormalige rechtbank, is niet eens besproken. Op 24 juni 2021, dus twee maanden later, was er een nieuwe informatiebijeenkomst over dezelfde kavels naar aanleiding van de toen nog geheime herontwikkeling van de voormalige rechtbank. Deze geheime herontwikkeling leidde dus meteen al tot aanpassingen in de plannen voor de kavels C2 en C3 ten nadele van de direct omwonenden. De plannen voor deze kavels zijn opgenomen in de Nota van Uitgangspunten waarop de omwonenden geen invloed hebben gehad net zo min als op de herontwikkeling van de voormalige rechtbank.

Pas eind augustus 2021 werd algemeen bekend dat de Hartwig Art Foundation de voormalige rechtbank zou mogen gaan herontwikkelen tot wat zij een museum noemt. Op 8 september 2021 is de gunning voor het eerst in de commissie RO van de gemeenteraad besproken. Toen was er veel kritiek op het zo laat aanbieden van deze gunning en de voorafgaande geheimhouding. In de gemeenteraad van 15 september 2021 dezelfde klachten. Het bestuur van de Vereniging Irenebuurt Amsterdam (VIA) is 13 oktober 2021 geïnformeerd over de inhoud van de herontwikkeling, de buurtbewoners pas op 25 oktober 2021. Op 4 november 2021 heeft er overleg plaatsgevonden met een kleine vertegenwoordiging van direct betrokken omwonenden en dat dan wel op dringend verzoek van deze omwonenden zelf. Dit heeft geleid tot een Klankbordgroep Spinozabuurt, bestaande uit vertegenwoordigers van de Warners blokken, Zuidas en de Hartwig Art Foundation, die voor het eerst online bijeen is geweest in januari 2022. Ondertussen waren er ook verschillende sessies geweest van de commissie CRK over de inhoud, vorm, architectuur en kwaliteit van de herontwikkeling van het gebouw.

Doen alsof de omgeving vroegtijdig is geïnformeerd, is een onjuiste voorstelling van zaken.

Op 2 februari 2022 zijn Ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas Parnassusweg 220 partiële herziening, ontwerp omgevingsvergunning bouw, afwijken bestemmingsplan, wijzigen monument en bomenkap, en ontwerp verkeersbesluit gepubliceerd.

Het hele traject heeft ongeveer 6 maanden in beslag genomen en heeft 64 documenten opgeleverd bij de bekendmaking. Dat is allemaal wel heel erg snel en dat is aan de stukken te merken. Er zijn nog veel zaken die uitgezocht moeten worden, nader geanalyseerd in een volgende fase, verder uitgewerkt, verwijzingen naar figuren die niet kloppen, verschillen tussen documenten over het zelfde onderwerp, vragen die nog openstaan, buiten beschouwing laten van de openbare ruimte, enzovoorts.

Het is een schande dat er twee verschillende versies van de bijlagen bij de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan zijn. De versies zoals gepubliceerd bij de bekendmaking op de website odnzk.nl wijken af van die gepubliceerd op de website ruimtelijkeplannen.nl. In de versies op odnzk.nl is met verve de zwarte lak toegepast om vooral namen, onleesbaar te maken; namen van personen, maar ook

namen van gebouwen, grondlagen, organisaties. Nog erger is het dat de versie van het verkeersonderzoek Cultureel Instituut Parnassusweg 220 bij odnzkg.nl de publicatiedatum december 2021 heeft en bij ruimtelijkeplannen.nl november 2021, en inhoudelijk verschillen met andere aantallen bvo en parkeerplaatsen.

Zo'n ingrijpende herontwikkeling van een monument met zo'n impact op de directe en bredere omgeving verdient beter. Dit alleen is al een aanleiding om de procedure op te schorten wegens informatief verkeerde en beperkte voorstelling van zaken.

Een culturele invulling van de monumentale rechtbank had en heeft mijn voorkeur. Het terugbrengen van de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de verf vind ik prima. Ook de nieuwbouw is op zich aanvaardbaar, maar maakt wel direct duidelijk waarom de plannen voor de bebouwing van de kavels C2 en C3 moesten worden aangepast ten nadele van de direct omwonenden.

De aanpassingen aan het monumentale deel van het complex vind ik niet passend. De nieuwe entree en de hele noordoost hoek verstoort de samenhang van het gebouw en de doorgang en het zicht voor voetgangers op de Parnassusweg. De impact op de openbare ruimte is groot. Voetgangers moeten om de nieuwe entree heen lopen en hebben minder ruimte. Onduidelijk is ook wat hier de gevolgen zijn voor het drukke fietspad en het drukbezochte terras van Bagel&Beans op tegenoverliggende hoek. Hetzelfde geldt voor de entree van de fietskelder en muziekkelder.

Het zicht op de hoogbouw van de oostgevel wordt ontsierd door de toevoeging van het restaurant, de lift aan de buitenkant en de nieuwe entree. Zij passen niet bij het gebouw. De figuren op respectievelijk pagina 63, 82 en 84 van het document 'Welstand presentatie' maken dit direct duidelijk. Komen er lichteffecten in de glazen nieuwe entree? Het restaurant en het terras hebben bovendien gevolgen op het gebied van privacy en geluid voor de omgeving. Pagina 84 van dit document geeft ook een valse voorstelling van zaken: de entree is groter dan op de ontwerp tekeningen, de Parnassusweg is verlaagd, het fietspad verdwenen en in plaats daarvan een soort shared-space voor fietsers en voetgangers.

De impact van de herontwikkeling van de monumentale rechtbank op de openbare ruimte in de directe omgeving is enorm en gaat zelfs verder dan alleen maar het huidige plangebied. Het ontwerp van de openbare ruimte rondom het gebouw kan niet losgekoppeld worden van de herontwikkeling van het gebouw en naar een later tijdstip verschoven.

Op 14 maart 2022 heeft de Klankbordgroep Spinozabuurt een rondgang gemaakt om het plangebied te bekijken juist vanwege de zeer beperkte openbare ruimte.

Aan de zuidkant komt een logistieke functie die lastig te bereiken en te verlaten is met veel keren en insteken. Twee toegangen tot de nieuwe rechtbank moeten te allen tijde bereikbaar blijven voor gedetineerden vervoer. Bovendien is daar de ingang voor de parkeergarage van de bebouwing van de kavels C2 en C3 voorzien.

Aan de westkant is er een ongeveer 8 meter brede doorgang tussen het complex en de bebouwing van de kavels C2 en C3. Er wordt gezinspeeld op een vergroening van een strook aan de kant van het complex. Op deze locatie ligt echter ook de grindkoffer waar wortel ingroei niet gewenst is wegens mogelijke grondwaterproblemen. Mogelijk wordt ook de doorgang voor voetgangers belemmerd. Dit komt onterecht niet voor in bestemmingsplan en verbeelding.

Aan de noordkant moeten er twee bomen gekapt worden waarvoor een herplant plicht geldt voor vier bomen van eerste grootte vóór 1 april 2024 op het perceel. Wat hier er precies met perceel wordt bedoeld is onduidelijk, maar plek is er gewoon niet. De status van de patio of courtyard is onduidelijk. Hier wordt ook gezinspeeld op groen maar komt onterecht niet voor in bestemmingsplan en verbeelding. Wat de gevolgen zijn van de toegang tot de muziekkelder wat betreft rondhangen van mensen en fietsen tot mogelijk 's avonds laat met alle overlast van dien blijft onduidelijk.

Aan de oostkant is er de entree van het gebouw en de fietsenkelder waardoor groen wordt vervangen door verharding. Ook hier de vraag in hoeverre de fietsenkelder gebruikt gaat worden. Overdag staan hier al veel fietsen van bezoekers van Bagel&Beans, die mogelijk ook de doorgang belemmeren. De ruimte op het trottoir voor voetgangers wordt ter hoogte van de entree veel kleiner en dichter langs het drukke fietspad. Een oversteekplaats met een verhoging in het midden van het fietspad maakt het fietspad alleen maar smaller en waar komt deze oversteek links of rechts van de fietstunnel? De 6 bomen aan de

zuidoostkant worden voorlopig niet gekapt omdat dat in de huidige plannen niet nodig is. Als er eventueel ook hier een hellingbaan wordt aangelegd, dan zullen zij alsnog gekapt moeten worden. Er wordt ook gedacht aan het ongeveer 50 cm verleggen van het fietspad ten koste van de groenstrook langs de keermuur van de Parnassusweg.

Over de benodigde parkeervoorzieningen later meer.

De herontwikkeling van het voormalige rechtbank is eng verweven met de openbare ruimte rondom het gebouw en heeft ook gevolgen voor de wat verdere omgeving. Het is dan ook ontorecht dat de gevolgen en inrichting van de openbare ruimte buiten bestemmingsplan, omgevingsvergunning en verkeersbesluit zijn gehouden. De openbare ruimte en de omwonenden worden hiermee het kind van de rekening.

Nu de coördinatie-regeling wordt toegepast zijn er drie zaken die tegelijkertijd definitief vastgesteld moeten worden. Het ontwerp bestemmingsplan wordt door de gemeenteraad definitief vastgesteld, de omgevingsvergunning door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en het verkeersbesluit door Stadswerken. Het kan niet zo zijn dat slechts een of twee van de drie worden vastgesteld en de overige niet. De coördinatie-regeling sluit zo'n situatie uit. Er is ook maar beroep mogelijk bij slechts één instantie de Raad van State, en als de Raad van State een van de besluiten afkeurt worden ook de andere afgekeurd. Het is alle drie definitief vaststellen of alle drie niet.

De inleiding van de Watertoets van het bureau Tauw begint op pagina 4 met de mededeling dat het bureau Van Riezen & Partners in opdracht van de Hartwig Art Foundation (HAF) werkt aan een nieuw bestemmingsplan voor de locatie Parnassusweg 220 te Amsterdam.

Hoe is het mogelijk dat de toekomstige gebruiker van de locatie zelf het bestemmingsplan schrijft (of laat schrijven). De slager keurt hier het eigen vlees.

Er wordt steeds gesproken over een museum met de werknaam Museum of Contemporary Art, afgekort MCA. Dit is een onjuiste aanduiding die een beeld creëert dat niet overeenkomt met de werkelijkheid. Er is sprake van een cultureel evenementen centrum of instituut met verblijf-, werk-, en tentoonstellings- en voorstellingsruimten voor allerlei verschillende kunstvormen. De onvolledige opsomming in Artikel 3 van de bestemmingsregels maakt direct duidelijk dat er allerlei activiteiten worden ontplooid die niet verenigbaar zijn met een museum zoals in de definitie van de International Council Of Museums (ICOM). Bijvoorbeeld Artists in Residence, Foodlab, muziek-evenementen in de kelder en het restaurant.

Bovendien is er geen eigen collectie en is deze niet permanent.

Door bijna het hele plangebied de bestemming Cultuur en Ontspanning te geven zonder een volledige opsomming van activiteiten wordt er een vrijbrief afgegeven om in de toekomst naar eigen goeddunken door de gebruiker aanpassingen, wijzigingen en bebouwingen toe te passen zonder daar toestemming voor te vragen via een wijziging bestemmingsplan. Dat is een ongewenste situatie. Gemeente en omwonenden worden hierdoor buitenspel gezet.

Op pagina 15 van de Toelichting op het bestemmingsplan wordt gesteld dat hier geen sprake is van nieuwe stedelijke ontwikkeling. Echter er is wel degelijk sprake van nieuwe stedelijke ontwikkeling. De functies rechtbank en 'museum' zijn in dit geval beide maatschappelijk gebruik maar aanzienlijk verschillend in omvang en gebruik. Het gebouw wordt vergroot en gebruikt voor artists in residence, foodlab, muziek-evenementen, publiek toegankelijk restaurant en bistro, terrassen en dakterrassen, enzovoorts, en is totaal anders dan bij een rechtbank. De activiteiten van beide functies zijn totaal anders van aard en de openingstijden voor het publiek ook.

Een toetsing aan het Provinciaal beleid moet gewoon plaatsvinden.

Conclusie

Er is zoveel mis in de hele gang van zaken dat de procedure nu stil gelegd moet worden om eerst alle geconstateerde gebreken in documenten, de aanpak openbare ruimte en vele openstaande vragen op te lossen.

Bespreking documenten

1 Ontwerp Bestemmingsplan Zuidas-Parnas Parnassusweg 220 partiële herziening

1.a Regels

Artikel 3 Bestemming Cultuur en Ontspanning

Hier ontbreken het auditorium en de muziekkelder met de bijbehorende bar- en geluidsinstallaties. Deze kunnen niet opgenomen worden als onderdeel van de horeca van categorie 6, want zij zijn van een geheel andere orde. Voor in elk geval de bar zal er een exploitatie- en mogelijk een alcoholvergunning moeten worden aangevraagd. Dit geldt trouwens ook voor de bistro en het restaurant.

Ook ontbreekt het Foodlab terwijl hier wel specifieke voorzieningen voor moeten worden getroffen net zoals bij de bistro en het restaurant. Bijvoorbeeld tegen geuroverlast in de omgeving. Hier zullen ook milieu eisen aan verbonden zijn via een activiteitenbesluit.

De ondersteunende detailhandel heeft een vloeroppervlak van 150 m², terwijl er slechts een maximum is toegestaan van 50 m². Hier wordt niets over vermeld, ook niet onder Artikel 9 Algemene bouwregels of Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

Tuinen zijn niet nader aangeduid op de verbeelding. Voor tuinen gelden andere regels voor gebruik en bebouwing en die komen overeen met de bestemming groen. Tuinen kunnen als bestemming Groen worden aangemerkt of als aparte bestemming Tuin met dezelfde regels als Groen. Hiermee wordt voorkomen dat alsnog deze gronden kunnen worden bebouwd.

Bestemming Tuin komt voor in bestaande bestemmingsplannen en is niets nieuws.

Artists in residence is geen woonruimte, geen shortstay en geen hotel. Wat is het dan wel? Er is sprake van 24/7 woon- en verblijfruimte voor een maximum van één jaar. Er zijn meer organisaties in Amsterdam die artists in residence aanbieden. Aan welke regels moet er voldaan worden om dit te mogen aanbieden? Hier wordt niets over geschreven.

Door het restaurant en terras op de 8ste en 9de verdieping ontstaat er een inbreuk op de privacy van de bewoners van de woonblokken ten noorden van het gebouw. Bij de algemene gebruiksregels moet opgenomen worden welke regels er gelden om deze inbreuk te voorkomen. Bijvoorbeeld geen foto's of films maken, geen verrekijkers of iets dergelijks. Wat er bedoeld wordt met de bestemming verkeersareaal? De plaats daarvan binnen het complex blijft onbekend.

Met de bestemming laad- en losplaatsen wordt waarschijnlijk de inpandige logistieke functie voor aan- en afvoer van kunstobjecten bedoeld. Volgens de tekeningen is de logistieke ruimte voor vrachtwagens 10 x 5 m. Volgens de EU richtlijnen is de maximum lengte van een vrachtwagen 12 m (bij aanhangers meer). Met de hellingbaan in de Fred. Roeskestraat en de toegangen van de nieuwe rechtbank met gedetineerden transporten zal het een hele kunst worden om een vrachtwagen achteruit in te parkeren in de logistieke ruimte, die bovendien te kort lijkt. Nog moeilijker wordt weer vertrekken. Voor keren is volgens de richtlijnen voor een vrachtwagen van 12 m een draaicirkel nodig van 22 m. Dat is breder dan de straat. Bij het demonteren van de tijdelijke rechtbank bleek al dat keren voor vrachtwagens niet mogelijk was en daar is een andere oplossing gevonden door gebruik te maken van de Fred. Roeskestraat. In dit geval is dat niet mogelijk en zeker niet als de kavels C2 en C3 ook bebouwd zijn met een parkeergarage. Bovendien is er dan de eis van de rechtbank dat te allen tijde twee van de drie toegangen vrij moeten zijn en dat zal bij de huidige plannen niet lukken, ook niet bij veel insteken en driepuntskeren of iets dergelijks.

1.b Verbeelding

Tuinen zijn niet als zodanig aangegeven op de verbeelding, ook niet aan de oostzijde van het gebied met bestemming cultuur en ontspanning. De hiervoor bestemde gronden moeten op de verbeelding worden aangegeven als Groen of Tuin en de bijbehorende regels worden opgenomen zoals hierboven staat vermeld.

In het document 'Welstand presentatie' staat op pagina 15 een figuur met daarin aangegeven een patio aan de noordkant en een 'wild urban jungle' aan de oostkant. Worden deze wel gerealiseerd, en zo ja wanneer dan? De bestemming is dan groen of tuin om bebouwing te voorkomen.

Mogelijk zijn er ook gevolgen voor de bebouwing van de kavels C2 en C3.

1.c Toelichting

Pag. 15: er is wel degelijk sprake is van stedelijke vernieuwing.

Pag. 22: Detailhandel is in dit geval niet ondergeschikt want de brutovloeroppervlakte is 150 m² en dus groter dan het maximum van 50m². Het is raar dat er in de ontwerp omgevingsvergunning hier niets over is opgenomen.

Pag. 26: Een breed scala aan culturele activiteiten, evenementen en samenkomsten geschikt voor 300 (restaurant), 400 (muziekkelder) personen met zowel restaurant als kelder een eigen entree en toegankelijk buiten de openingstijden van het gebouw. Welke openingstijden zijn het? Het is eigenaardig om muziek te zien als culturele horeca. Zeker omdat met nadruk wordt gezegd dat er geen sprake is van horeca 1 / 2 / 3 / 4 / 5, terwijl de muziekkelder en restaurant worden gebruikt voor pop-, house-, dans- en live muziek. Er zal regulering van evenementen moeten plaatsvinden via op zijn minst een (half)jaarlijkse programmering met kennisgeving aan de omwonenden.

Pag. 27: Er wordt gestreefd naar een zekere mate van verlevendiging, niet of nauwelijks overlast, zeer beperkte overlast, toevoegen van levendigheid. Dit is een wens van de gemeente en niet van het overgrote deel van de omwonenden. De levendigheid die de gemeente voorstaat betekent overlast voor de omwonenden. Zeker gedurende avonduren als ook de geluidsbelasting van het verkeer aanzienlijk is afgenomen. De geluidskaart van Amsterdam laat zien dat het oostelijk gedeelte van de Fred. Roeskestraat geen geluidsbelasting ervaart, terwijl dit volgens de berekeningen zou veranderen naar gemiddeld 50 Db wat overeenkomt met de geluidsbelasting gedurende de spitsuren. Er zal dus wel degelijk overlast worden ervaren door de omwonenden. En wat te denken van straatlawaaï bij entree en de ingang van fietsenkelder, bistro, muziekkelder, rondhangende bezoekers, zwerffietsen. Bij evenementen kan dit zich wel eens tot laat op de avond voordoen. Een en ander ook afhankelijk van de openingstijden die nog niet bekend zijn.

Pag. 28: Het Foodlab kan worden gebruikt buiten de openingstijden van het gebouw, en wat verderop staat, uitsluitend geopend als onderdeel van het gebouw met dezelfde openingstijden. Wat is het nu, het een of het ander maar niet beide tegelijk. Het heeft toch af en toe een restaurant functie met name ten aanzien van de bistro.

Het begrip museum wordt op deze pagina geherdefinieerd en komt zoals eerder aangegeven niet overeen met de definitie van een museum conform ICOM. Het is dus ook geen museum.

Pag. 29: Artists in residence, zie boven bij regels.

Pag. 30: Museumwinkel zie boven.

Pag. 32: De Fred. Roeskestraat is omstreeks 1984/1985 afgesloten voor doorgaand verkeer heen en terug richting Dina Appeldoornstraat vanwege de veiligheid en de overlast van het almaar toenemende en zwaardere sluipverkeer tussen de Amstelveenseweg en de Parnassusweg. Pas eind jaren 1990 is dit deel van de straat werkelijk afgesloten voor autoverkeer en een groenstrook aangelegd. De blokkade van het viaduct van de Strawinskylaan heeft hier niets mee te maken.

Pag. 35: De herontwikkeling van het complex sluit niet aan bij de Principenota zoals vastgesteld op 17 december 2019. In de Principenota staat (Pag. 29-30) dat voor de zuidelijke zone van Parnas het hoogstedelijke karakter van Strawinsky Zuid wordt 'doorgetrokken' (met andere woorden: de lijn van WTC, 2Amsterdam en Atrium naar de nieuwe rechtbank). De ontwikkeling van de noordelijke zone van Parnas ligt in het verlengde van Strawinsky Noord (met andere woorden: de lijn van NPL, Strawinskyhuis, Freshfields, Villa Strawinsky naar herontwikkeling van de monumentale rechtbank en verder de laagbouw aan de zuidzijde van de Fred. Roeskestraat). Het karakter van de Warnersblokken en de Fred. Roeskestraat sluit hierbij aan. Van aansluiten bij de diverse hoogtes aan de noordzijde van de Fred. Roeskestraat is in de principenota in het geheel geen sprake.

In de toelichting bij dit bestemmingsplan staat nu opeens een heel ander verhaal dat haaks staat op de Principenota. Het kan niet zo zijn dat, zonder enig overleg met wie dan ook, er ineens een andere invulling wordt gegeven aan de herontwikkeling van het gebied door nu nota bene de noordzijde van de Fred. Roeskestraat als uitgangspunt te nemen om hoogbouw te kunnen

realiseren.

De dakinstallaties worden in pandig gerealiseerd. Door het restaurant kan dat niet gelden voor de alarmsirene en de mobiele telefonie antennes. Waar gaan die naar toe?

Pag. 37: Het streven is om de westzijde een groen karakter te geven. Dit komt in het bestemmingsplan niet voor. Zie ook boven bij 1.b tuinen.

Pag. 48: In de nieuwe situatie zijn er in en rond het complex geen parkeerplaatsen meer. Dit heeft gevolgen voor de Spinozabuurt waar parkeerduur beperking geldt. Het is nog steeds zo dat bezoekers van de nieuwe rechtbank (en ook andere bestemmingen) in de Spinozabuurt parkeren. Het is te verwachten dat er zondags, als parkeren vrij is, de buurt zeker als parkeerplek voor bezoekers van het complex gaat dienen. Parkeren wordt van de Zuidas afgewenteld op de Prinses Irenebuurt (geen Zuidasgebied) een van de redenen waarom juist de parkeerduur beperking is ingevoerd.

Pag. 49: Afwenteling geldt ook voor de mindervalide parkeerplaatsen. Omdat er binnen de Zuidas binnen 100 m van het complex geen plaats voor is worden deze maar aangelegd in de Spinozabuurt. Geldt de parkeerduur niet voor mindervalide parkeerplaatsen?

Pag. 87: Het bestaande complex wordt ingrijpend gerenoveerd en een bouwlaag toegevoegd. Er moet dan per toegevoegde m² minimaal 60 liter water worden geborgen en binnen 60 uur afgevoerd. In de regels is over deze verplichting niets terug te vinden. Over een grondwater neutrale kelder echter wel.

Pag. 98: Dat de omgeving vroegtijdig is geïnformeerd over de plannen is niet waar, zie boven.

1.d Verkeersonderzoeken Zuidas en Cultureel Instituut Parnassusweg 220

Het verkeersonderzoek Cultureel Instituut is, de naam zegt het al, helemaal gericht op het instituut terwijl de impact op de omgeving geheel buiten beschouwing blijft. Die impact is er wel degelijk, niet alleen wat betreft de mindervalide parkeerplaatsen, maar ook de laad- en losplekken en touringcar plekken. De mindervalide parkeerplaatsen worden bovendien afgewenteld op de Spinozabuurt terwijl zij thuis horen op de Zuidas.

De geplande mindervaliden parkeerplaatsen in de Dina Appeldoornstraat zullen dagelijks geblokkeerd worden door voertuigen die komen laden en lossen voor de bedrijven aan de Parnassusweg: Bagel&Beans, Vloerenhuis, Copyrette, Warmteservice, ophalen bedrijfsafval en legen ondergrondse afvalcontainers, pakketbezorgers enzovoorts. Ook het fietspad in de Dina Appeldoornstraat wordt daardoor dagelijks regelmatig geblokkeerd. Uitvoering van het verkeersbesluit van 12 juni 2018 voor het plaatsen van E1 borden (parkeerverbod zone) moet nog steeds plaatsvinden en handhaving is zo goed als afwezig. Tussen de parkeerplaatsen en het complex zijn ook nog al wat obstakels: de ondergrondse afvalcontainers, het terras van Bagel&Beans dat ook voor voetgangers weinig ruimte laat en vast niet de vereiste 2 m breed is, dan het vaak drukke fietspad Fred. Roeskestraat oversteken. Met andere woorden, deze plek is verkeerd gekozen en de plekken horen thuis op Zuidasgebied en niet in de Spinozabuurt. De plaats van de laad-losplekken en de touringcars is ook slecht gekozen. Op die locatie is er een trottoir van 60 m lang en 3 m breed. De plekken moeten minimaal 2,55 m breed zijn en er blijft dus maar 0,45 m trottoir over voor in en uitstappen. Vooral bij touringcars is dat veel te weinig. Op deze locatie net na de bocht vanaf de Strawinskylaan richting Amstelveen moeten automobilisten terug van twee naar één rijstrook vanwege de voetgangersoversteekplaats. De situatie is nu al onoverzichtelijk voor zowel automobilisten als overstekende voetgangers omdat voor beide het zicht wordt belemmerd door hekwerken en de oversteekplaats niet is aangegeven. Oversteken richting rechtbank is bovendien onveilig omdat na oversteek van de rijweg het niet duidelijk is dat er ook nog een fietspad moet worden overgestoken. De betonnen wand van het talud beneemt ook het zicht op het fietspad. Voor minimaal een van beide, of laad-losplekken of touringcars, moet in verband met de verkeersveiligheid een andere locatie gevonden worden. De in de figuur aangegeven plekken B* en C* komen hiervoor meer in aanmerking.

Er zijn verschillen tussen de versies van dit document zoals gepubliceerd op odnzk.nl en ruimtelijkeplannen.nl. Op de eerste plaats is de publicatiedatum. Bij odnzk.nl is de

publicatiedatum 21 december 2021 en dit is een meer recente en hier en daar inhoudelijk andere versie dan die bij ruimtelijkeplannen.nl, 11 november 2021. Om een indruk te geven van de verschillen tussen de versies het volgende:

Pagina 3 geeft andere m2 bvo odnzkz geeft 16800, 3800, 6252, 19252, en ruimtelijkeplannen 16800, 3800, 5600, 18661

Pagina 6/7 paragraaf 2.1 laatste zinnen en tabel is in odnzkz anders dan in ruimtelijkeplannen, Pagina 8 ook verschillend. Hier laat ik het bij.

1.e **Bezonningsstudie**

Amsterdam hanteert het criterium dat de zon in de periode 19 februari – 21 oktober tenminste 2 mogelijke bezonningsuren per dag één gevel van een woning moet kunnen bereiken, onafhankelijk van de plaats van de ramen. Dit is anders dan de TNO norm die uitgaat van andere datums en het midden van de vensterbank binnenkant raam. De bezonning op de datums 19 februari en 21 oktober zijn in de studie niet aanwezig.

In de periode 21 oktober – 19 februari is de situatie voor de Warners blokken heel anders. Het restaurant neemt in die periode net het laatste reepje zon weg tussen Atrium en rechtbank, om niet spreken over de periode circa 1 december – 15 januari als de zon niet meer boven de rechtbank uitkomt. Een situatie die nog zal verslechteren na de bebouwing van de kavels C2 en C3. De situatie op de datums 19 februari en 21 oktober moet aan de studie worden toegevoegd.

1.f **Geohydrologisch onderzoek en Watertoets** **Geohydrologisch onderzoek**

Figuur 1.2 en de bijlage Design Update geven een verkeerde voorstelling van zaken wat betreft de diepe kelder waar het onderzoek over gaat. De vraag is dan direct of het onderzoek wel de juiste kelder heeft onderzocht, namelijk die van de ontwerp omgevingsvergunning. Op pagina 17 wordt er nog gesproken van een parkeer-kelder die er niet komt. Conform het Afwegingskader grondwaterneutrale kelders worden er damwanden toegepast en geldt maatregel 2, stand-still kD, het doorlatendvermogen is na de bouw hetzelfde als daarvoor (k is de doorlatendheid in m/d en D de dikte van de grondlaag in m, meters per dag resp. meters en kD het doorlatendvermogen in m²/d) meestal door het aanbrengen van een grondlaag met een bepaalde doorlatendheid.

In tabel 3.1 op pagina 16 wordt gesteld dat de eerste twee grondlagen vóór de bouw een $kh=1$ hebben, (kh is horizontale doorlatendheid in m/d) en na de bouw $kh = 0$ (beide zonder grindkoffer). Een $kh = 1$ ook ná de bouw zou de standstill kD moeten opleveren bij dezelfde dikte van de grondlaag.

Als uitgangspunt is genomen dat de damwanden na de bouw van de kelder blijven staan. Volgens het Geotechnisch ontwerp (op pag. 12) is dat niet zo, en is maar een deel van de damwanden permanent. Ook staat daar (op pag. 22) dat de damwanden blijven staan en er langs de kelder goed doorlatend materiaal wordt aangebracht. Er wordt voorzien dat er hemelwater wordt opgevangen in buffers en in droge periodes wordt geïnfiltrerd in dit goed doorlatend materiaal. Waar deze buffers zijn en hoe groot wordt niet genoemd. De opdrachtgever heeft de oplossing op voorhand al bepaald in lijn met het Afwegingskader. Volgens pagina 23 zijn er twee oplossingen doorgerekend, maar alleen de gekozen oplossing wordt gepresenteerd. Waarom is deze oplossing gekozen en niet de, onbekende, andere? De oplossing geeft alleen de breedte van de drainage aan, 1 m, en de plaats rond de kelder. Bij figuur 5.2 op pagina 25 staat dat de onderkant van de drainage 0,3 m dik (breed?) is. Met andere woorden aan de bovenkant 1 m en aan de onderkant 0,3 m breed? En waar is de bovenkant en waar is de onderkant?

In de conclusie op pagina 29 wordt dan ineens zonder verdere toelichting een kD waarde van 25 m²/d genoemd. Waar is dit op gebaseerd? De oorspronkelijk k is 1 en dan is D dus 25, dat wil zeggen een laag van 25 m diep? Graag toelichten waar die kD van 25 op gebaseerd is. De figuur die de lokale boringen aangeeft komt niet overeen met de figuur in de bijlage

Vooronderzoek bodem. De gestaakte boring 5 is weggelaten en de boringen zijn hernummerd waardoor deze niet meer overeenkomen met de boorprofielen in de overige figuren. De boringen 5, 6 en 7 in de figuur zijn oorspronkelijk de boringen 6, 7 en 8. Met deze nummering kloppen de boringen weer met de boorprofielen.

Bijlage 3 Technische tekening Design Update geeft tekeningen die inmiddels achterhaald zijn. De waarde van dit document wordt hiermee in twijfel getrokken.

Watertoets

Dat kennelijk Hartwig Art Foundation het bestemmingsplan schrijft (of laat schrijven) heb ik hierboven al gememoreerd.

Op pagina 7 staat dat nog niet bekend is welke variant gebouwd gaat worden. Op 18 november 2021, de datum van de Watertoets, was volgens mij allang bekend dat het variant 4 wordt. Figuur 3.2 klopt dan ook niet.

Er is gebruik gemaakt van het Actueel Hoogtebestand Nederland versie 3, AHN3, terwijl er al enkele jaren AHN4 bestaat. Waarom niet de meest recente gegevens gebruiken? Figuur 3.4 geeft daardoor een situatie weer die al jaren niet meer bestaat, namelijk de watergang die gedempt is. Op pagina 21 staat dat er 9,72 m³ waterberging gerealiseerd moet worden op basis van de verhardingsopgave. Op het gebouw komt echter ook een restaurant op een extra verdieping. Is er wel rekening gehouden met de hemelwater gevolgen van deze extra verdieping die qua vorm en bouw veel afwijkt van de bestaande verdiepingen en waarschijnlijk hemelwater snel naar andere lager gelegen plaatsen afvoert?

Waar de waterberging plaatsvindt en in welke vorm staat nergens vermeld. Ook staat nergens op welke manier en waar de infiltratie in de drainage plaatsvindt en waar de overstort in de riolering. Op pagina 18 staat dat er afgestemd is met Zuidas en Waternet, maar bij de stukken ontbreekt het formele advies van Waternet.

2 Ontwerp-omgevingsvergunning (bouw, afwijken bestemmingsplan, wijzigen monument en bomenkap)

2.a Omgevingsvergunning

Op pagina 4 staan vier openstaande vragen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wat wordt de situatie als deze commissie vindt dat de vragen onvoldoende en / of te laat worden beantwoord?

De winkelfunctie wordt buiten beschouwing gelaten terwijl deze de maximum waarde van 50 m² overschrijdt. In het bestemmingsplan wordt hier ook niets over gezegd.

Ook over de noodzakelijke berging van hemelwater wordt niets gezegd. In beide gevallen is dit onjuist.

Twee bomen worden gekapt, maar er wordt een herplant plicht opgelegd voor 4 nieuwe bomen op het perceel. Tenzij de op de verbeelding aangegeven strook groen tot het perceel behoort is er op het perceel geen ruimte voor bomen. En dan is er ook nog de grindkoffer van 1 m breed. Hoe is herplant dan mogelijk? Herplant moet plaatsvinden vóór 1 april 2024. Als het geen grap is, dan blijft het de vraag of dit gaat lukken gezien de bouwwerkzaamheden die de komende jaren voor dit complex, maar ook de kavels C2 en C3 moeten worden uitgevoerd.

Op pagina 11 wordt verwezen naar een document van de gemeente Haarlemmermeer. Ik neem aan dat het hier om een vergissing gaat.

De aansluiting van het gebouw op de omgeving is van belang voor de omwonenden. In de verbeelding zijn tuinen niet aangegeven. Zie verder hierboven bij 1.b.

Wat wordt de situatie als aan de voorwaarden van de commissie op pagina 11 niet wordt voldaan? Het zelfde geldt voor de monumentale aspecten genoemd op pagina 12.

Op pagina 17 wordt trillingshinder genoemd. Er is sprake van damwanden die ingetrild moeten worden (Geotechnisch ontwerp). We hebben daar ervaring mee en een bouwkundig onderzoek voor en na deze trillingswerkzaamheden bij de Warners blokken is op zijn plaats.

Bij de bouw van de tijdelijke en de nieuwe rechtbank zijn in verband hiermee zulke onderzoeken uitgevoerd.

2.b Geotechnisch ontwerp bouwput en fundering

Pag. 6: paragraaf 2.2 plaatsen van peilbuizen ondiep en diep, ten behoeve van de meting van respectievelijk de freatische grondwaterstand en de stijghoogte van het grondwater in het eerste watervoerend pakket.

Conform de afspraken in het z.g. Wateroverleg tussen Zuidas, Waternet en VIA, moeten deze metingen bij Waternet worden bewaard conform de Archiefwet en via de klantenservice van Waternet in de toekomst opgevraagd kunnen worden. Dat geldt hier dus ook. Bij de bouw van de nieuwe rechtbank hadden de omwonenden de beschikking over directe toegang tot de metingen van de geplaatste peilbuizen via een link of app. Dat zou hier ook moeten.

Waar en hoeveel peilbuizen worden er geplaatst? Overleg met de watergroep VIA is op zijn plaats.

Pag. 8: tabel 2.2 geeft de waarde $kD=15$ m²/d. Onduidelijk is of dit alleen betrekking heeft op de deklaag van +0,7 m tot -3,5 m ($D=4,2$ m) of de totale laag tot -11,5 m ($D=12,2$ m). Daardoor is de kh waarde onduidelijk en lijkt die niet op die uit het geohydrologisch onderzoek met een $kh = 1$ voor deze laag. Uitgaande van deze kD waarde 15 vóór de bouw van de kelder zou dat inhouden dat de voorgestelde stand-still kD van 25 veel te hoog is.

Pag. 12: tabel 3.1 geeft twee damwanden aan die met behulp van een trillingsblok in de grond gedrukt worden. Trekken van damwanden is kennelijk ook mogelijk. Zoals eerder gezegd zijn er ervaringen met trilblokken die een bouwkundig onderzoek van de Warners blokken nodig maken. Er is onderzoek nodig naar de mogelijke effecten van de verlaging van de grondwaterstand binnen de bouwput voor de omgeving. De Warners blokken staan op houten palen en droogvallen van deze palen moet voorkomen worden. Zoals eerder gezegd, inzicht in peilbuismetingen voor de omgeving is nodig.

Pag. 15: de dimensionering is mede afhankelijk van de mogelijke bovenbelasting achter de wand in verband met bouwverkeer c.q. -materiaal. Wordt hier wordt al een aanname gedaan ten aanzien van toekomstig bouwverkeer en bouwterrein? De ruimte op en rond het complex en binnen het perceel is onvoldoende hiervoor. In overleg met de omwonenden zal er een oplossing gevonden moeten worden en de omwonenden moeten nauw betrokken worden bij het op te stellen BLVC kader.

Pag. 16: ontwerp spanningsbemaling. Er wordt hier verwezen naar de goede ervaringen bij NACH. Bij NACH is er een watervergunning aangevraagd en verleend. Waar is de watervergunning voor dit complex?

Het opgepompte grondwater wordt voor minimaal 50% geretourneerd in een injectieveld. Waar blijft het overige opgepompte grondwater? Wordt het zo nodig gezuiverd?

Pag. 17: is er al toestemming van het bevoegd gezag, of wordt er een watervergunning aangevraagd? De omwonenden moeten ook in staat gesteld worden de peilbuizen die geplaatst worden te monitoren.

Pag. 18: Idem. Omwonenden moeten ook kunnen monitoren

Pag. 24: Idem

Pag. 26: De uitgangspunten voor de bouwplannen bij de analyses van Tauw komen niet geheel overeenkomen met het VO-ontwerp van de nieuwbouw. Er is een aanvullende analyse nodig waarvan de resultaten in november 2021 beschikbaar zijn. Omdat de documenten van Tauw een datum november 2021 hebben, heeft die nadere analyse waarschijnlijk plaatsgevonden, maar die heeft slechts beperkt geleid tot het aanpassen van figuren zoals hierboven bij die documenten aangegeven.

2.c Bomenkap

Oorspronkelijk zouden er nog 6 bomen worden gekapt aan de zuidoostzijde langs de Parnassusweg. In een andere document staat dat dit misschien in een later stadium toch nog gaat gebeuren. In het document Onderbouwing te verwijderen bomen pagina 4 staat de situatie vóór en ná deze bomenkap aangegeven. Omdat deze bomenkap nu niet doorgaat wat betekent dit dan voor de situatie zoals aangegeven na de bomenkap?

3 Voorgenomen verkeersbesluit Amsterdam Zuid, aanleg drie gehandicapten parkeerplaatsen en vijf laad en losplaatsen bij het nieuw te realiseren museum aan de Parnassusweg 220.

Bij 1.d is al beschreven waarom dit geen goed verkeersbesluit is en dat er andere oplossingen moeten komen.

De plannen zijn ook niet in de Klankbordgroep Spinozabuurt besproken door het onvoorziene vertrek van een deelnemer tijdens de online bijeenkomst. Wel zijn de plannen later via email toegestuurd, besproken dus niet. Pas op 14 maart 2022 is er achteraf over gesproken.

Waar is het advies van de verkeerscommissie?

De maatregel heeft juist het omgekeerde effect op de veiligheid op de diverse wegen, de bescherming van de weggebruikers en de passagiers en veroorzaakt overlast, hinder of schade. Een toch al onoverzichtelijke situatie op de Parnassusweg richting Amstelveen voor de voetgangersoversteekplaats wordt alleen maar verergerd.

Dit verkeersbesluit moet heroverwogen worden.

Doordat ook de inrichting van de openbare ruimte rondom het gebouw pas veel later komt, onterecht vanwege de grote impact van deze plannen, de nog vele openstaande vragen, de andere onvolkomenheden en de verschillen tussen documenten, is er naar mijn mening voldoende aanleiding om het ontwerp bestemmingsplan, de ontwerp omgevingsvergunning en het verkeersbesluit in deze versie nu niet definitief vast te stellen, maar eerst orde op zaken te stellen.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging.

Vriendelijk groet,

P.H.B.Capel
Dirk Schäferstraat 9 – 3
1076BA Amsterdam
phb.capel@wxs.nl