

Aan Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, Regiebureau
Ebbehout 31
1507 EA Zaandam

Amsterdam, 13 maart 2022

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u mijn zienswijzen bij de volgende ter inzage gelegde stukken:

- 1) Ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas Parnassusweg 220 partiële herziening
- 2) Ontwerp-omgevingsvergunning Parnassusweg 220,
- 3) Ontwerp Verkeersbesluit idem.

Vooraf

Gesteld is dat het ontwerp voor de openbare ruimte pas (veel) later gaat komen. Omdat de voorgestelde verbouwing een aanmerkelijk deel van de thans openbare ruimte opslokt, aan de oostzijde het voetpad onder de huidige kolommen en meer voor een imposante entree als “rode loper”, aan de noordzijde een groenperk, is dit m.i. niet aanvaardbaar. De consequenties voor de openbare ruimte zijn zo niet te overzien, verstopt onder de bestemming van het roze bouwvlak en de bestemming Verkeer-2. Op de plaatjes gepresenteerd aan CRK staan her en der wat voetgangers getekend. Dat is een grove miskenning van de werkelijke situatie daar. Veel voetgangers en nog veel meer fietsers in alle tegenwoordige varianten komen daar dagelijks voorbij. De museumbezoekers worden daaraan toegevoegd. Helderheid over de inrichting qua verkeer en groen dient beschikbaar te zijn voordat een definitieve beslissing over de herziening bestemmingsplan en de omgevingsvergunning genomen wordt. De procedure dient dus opgeschort te worden.

Oneigenlijk is dat in de stukken te ontwaren is dat in dit geval de Hartwig Art Foundation aan Van Riezen en Partners de opdracht heeft verstrekt om het ontwerpbestemmingsplan te maken. We zijn toch wel ver gezonken in Amsterdam dat belanghebbenden hier hun eigen bestemmingsplan kunnen bestellen. Droevig.

Verder valt op dat het een chaos is in de bijgevoegde stukken, de presentatie op ruimtelijke plannen bevatte direct al een fout, pas gecorrigeerd na mijn opmerking daarover aan Zuidas, dus Van Riezen moet nodig het werk over doen. Bijlagen bij plan en concept-besluit komen niet overeen, of juist wel als dat niet gepast is, een waterparagraaf bij het Bestemmingsplan overeenkomstig de aankondiging in 14.1 ontbreekt. Er is duidelijk veel te haastig en dus onzorgvuldig gewerkt.

1) Ontwerp Partiële herziening bestemmingsplan Zuidas-Parnas

Ad 1) Regels

*De algemene bestemming “Cultuur en Ontspanning” is vaag, bij de invulling van de bestemmingsregels mist “muziek” als aparte categorie. M.i. dient dat toegevoegd te worden. Het gaat niet aan een muziekkelder van aanzienlijke omvang te bouwen met zelfs een eigen ingang en dat dan niet in de bestemmingsregels op te nemen.

Nu is dat nogal vreemd ondergeschoven bij horeca 6. Dat is een omkering van het gangbare, zie Paradiso en de Melkweg waar deze categorie geïntroduceerd is: er moet dan een aanduiding “wro zone ontheffingsgebied” zijn en de instellingen moeten jaarlijks hun programmering voorleggen aan stadsdeel Centrum. Ook hier lijkt mij een nadere regulering op enig moment nodig.

*Op de kaart, de verbeelding, is binnen het roze vlak geen groen aangegeven, terwijl volgens het bouwplan er een inspringing aan de noordzijde zou zijn, bij de CRK presentatie aangeduid als “eventuele beeldentuin”; dit dient m.i. met groen aangegeven te worden en niet te verdwijnen in Cultuur en ontspanning.

Ad1) Toelichting

Het is natuurlijk volslagen onzin om bij de *toetsing aan Provinciaal beleid*, zie 3.2.2., te stellen dat het hier slechts om een andere invulling van een maatschappelijke functie gaat omdat een rechtbank en dit museum qua publieke functie en in omvang “behoorlijk vergelijkbaar” zouden zijn. Het gebouw wordt aanzienlijk vergroot, de activiteiten die publiek trekken zijn totaal anders van aard en waarschijnlijk ook de tijdstippen waarop publiek arriveert en vertrekt. Voor een rechtbank waren geen laad- en losplaatsen voor touringcars nodig. Er is dus wel degelijk sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Doe niet zo kinderachtig dus en leg het even voor aan de provincie.

In de toelichting wordt in Hoofdstuk 14 ingegaan op *wateraspecten*. Waar normaal gesproken degene die een bestemmingsplan maakt, de gemeente, aan de gemeentelijke instantie IBA vraagt om een onderzoek te doen (de Waterparagraaf) en dan in de toelichting met Watertoets dat rapport beoordeelt en concludeert dat er geen belemmeringen zijn vanuit het aspect water voor het bestemmingsplan, is hier door de belanghebbende partij de Hartwig Art Foundation opdracht gegeven voor zowel onderzoek als toets. Beide stukken zijn ook gebruikt voor de aanvraag omgevingsvergunning. Deze rolverwarring lijkt op de slager die zijn eigen vlees keurt.

Ad1) Bijlagen bij toelichting

Bijlagen 13 en 14 wateraspecten: Dezelfde stukken van bureau Tauw zijn gebruikt voor de aanvraag omgevingsvergunning. Het komt wat vreemd over dat watertoets en wateronderzoek in opdracht van een belanghebbende zijn gedaan. Onduidelijk is of de waterbeheerder (AGV) vroegtijdig in de planvorming is betrokken en wie hier nu eigenlijk verantwoording aan wie aflegt. Een verwijzing naar de waterparagraaf en specifieke plannen zoals maaiveldophoging die zijn gemaakt voor het grotere bestemmingsplan Parnas ontbreekt geheel.

Ergens staat op een pagina 11 “gemeente Haarlemmermeer”, weet niet meer welk stuk, dit maakt duidelijk dat een sjabloon is gebruikt.

2) Ontwerp- omgevingsvergunning Parnassusweg 220

(Onbegrijpelijk dat een gemeentelijk monument zo monsterlijk eruit mag komen te zien, een groteske ufo op het dak en een ingang die een mooi klein kenmerk van 4 pilaren doet verdwijnen achter een glazen kubus (of is het inmiddels al weer iets anders?). Maar ja, daar gaat CRK over...)

Ad2)

In de tekst is mij niet altijd duidelijk wanneer de Partiële herziening wordt bedoeld en wanneer het Bestemmingsplan Parnas.

Pagina 5 zin loopt niet.

Met het rapport van Tauw over de onderkeldering en voorgestelde maatregelen wordt mijns inziens een te rooskleurig beeld geschetst van de te verwachten effecten op de grondwaterstand. Ook staat daarover te weinig in de vergunning zelf. Een ieder kan zien dat in de strook, bestemd als Verkeer 1, tussen de nieuwe rechtbank en de oude de grond telkens kletsnat is. De maatregelen die bij de nieuwe rechtbank specifiek zijn genomen voor afwatering werken dus onvoldoende. Als dat gebiedje betegeld gaat worden zoals de zonnige plaatjes suggereren, waar blijft het water dan? In de vergunning moet meer geregeld worden over monitoring tijdens en na de bouw van de effecten op de grondwaterstand. Het positieve advies van Waternet van 13 januari 2022 zou bijgevoegd of in elk geval openbaar moeten zijn.

Overigens helpt ook niet dat het viaductje over het fietspad functioneert als rokershol voor de rechtbank en de peuken aldaar de goten en putten zullen verstopen.

Volgens de conclusie gaat de grondwaterstand aan de noordkant maximaal 5 centimeter stijgen. Dat is dan het zoveelste project waar dat voor voorspeld wordt, cumulatief wordt het niet bekeken. Voor de Prinses Irenebuurt is elke grondwaterstand verhoging teveel, en dan moet het Zuidasdok nog komen. De wadi aan de oostkant, in de Prinses Irenestraat, kan dat niet allemaal opvangen. Toetsing aan het nieuwe Waterstrategie stuk heeft m.i. niet plaatsgevonden.

3)Ontwerp verkeersbesluit Parnassusweg 220

Ad3)

Het verkeersbesluit om drie laad- en losplaatsen voor auto's en twee voor touringcars aan te wijzen pal naast de al levensgevaarlijke voetgangersoversteek van de Rechtbank naar het Atrium vind ik onaanvaardbaar. Zowel als fietser, als als automobilist kom ik hier regelmatig langs. Als fietser krijg ik straks te maken met overstekende toeristen en bezoekers die totaal onbekend zijn met het Nederlandse fietsgevaar. Als automobilist van noord naar zuid rijdend moet ik drie keer meer opletten: terwijl ik optrek van het stoplicht moet ik inhouden voor van links inschuivende auto's, opletten voor naar rechts willende parkerende auto's en bussen, opletten voor van west naar oost overstekende voetgangers die ik niet kan zien - en zij mij niet-omdat zij vanachter een touringcar opduiken. Nog veel gevaarlijker dan het al is daar. Ik begrijp niet waarom bussen en bezoekers niet, zeker voor de eerstkomende 15 jaar, achter het Uitvaartcentrum aan de Fred. Roeskestraat afgezet kunnen worden, een loopje van niks naar het museum, ruimte genoeg.

Het aanwijzen van drie gehandicaptenparkeerplaatsen naast elkaar, de laad-en losmogelijkheid voor Bagels en Beans en andere winkels daar beperkend, en nogal veel lijkt mij, hoort niet hier maar op de Zuidas te geschieden. Achter de rechtbank dus.

Gaarne ontvang ik een ontvangstbevestiging van u.

Met vriendelijke groet,

J.D.M.Meurs

Prinses Marijkestraat 22
1077 XC Amsterdam
jdmmeurs@planet.nl